



Gruppo Consiliare Progetto Comune

Punto 2 – Ratifica deliberazione di giunta n. 218Variazione urgente

DEL PUPPO

Visto che la variazione di bilancio in oggetto è la riadozione della precedente delibera di variazione n. 183 del 15/10/2007 e che da una veloce lettura non si evincono differenze nel contenuto dei due deliberati si chiede il motivo della riadozione.

Tale variazione si è resa necessaria a seguito della modifica della pianta organica del Comune di Polcenigo operata dalla Giunta con delibera n. 178 del 15/10/2007. Con tale delibera la Giunta ha istituito un posto di P.O. per la gestione del personale. Tale servizio oggi è svolto per tutti i comuni della Comunità Montana dalla Comunità stessa.

Da informazioni assunte pare che la Comunità Montana, visto il rilevante costo di questo servizio svolto con personale interno circa € 150.000,00= all'anno, stia valutando l'opportunità di proseguire tale attività tramite servizio esterno per una spesa presenta inferiore ad euro 80.000,00=. Se tale decisione sarà confermata il personale attualmente impegnato in tale servizio o viene riconvertito in altri settori o può decidere di chiedere la mobilità presso altri Enti.

Ci si chiede se la Comunità, che attualmente svolge il servizio per tutti i comuni del territorio, per ragioni di economicità sta valutando di rivolgersi all'esterno com'è possibile che il Comune di Polcenigo, assieme ai comuni dell'Aster, abbia deciso diversamente ?

Vi ricordiamo che qualora la Regione decida di non confermare in futuro i trasferimenti per gli Aster vi è la concreta possibilità che questi chiudano, in tale evenienza al Comune rimarrebbe in capo una spesa di personale di non poco conto.

DICHIARAZIONE DI VOTO

Per le motivazioni esposte nell'intervento il nostro voto è contrario.

Punto 3 – Variazione generale di assestamento al bilancio

DEL PUPPO

ENTRATE

Ringrazio per l'invio del materiale tramite e-mail, chiedo per il futuro che si prosegua con la stessa tipologia di materiale utilizzata in passato, il Consigliere va aiutato a capire e non viceversa.

La proposta di variazione di bilancio presentata conferma che la nostra contrarietà all'introduzione dell'**addizionale IRPEF** era fondata. Stante la variazione in aumento proposta **i cittadini verseranno alle casse 203.000,00= Euro e non 168.000,00=** come previsto. E' tuttavia probabile che la stima sia ancora in difetto.

A questo si aggiunge un ulteriore aumento della Tassa Rifiuti solidi urbani di € 12.291,15= portando la **previsione definitiva a € 283.291,15=**, nel **2006** la previsione era di **€ 243.596,07=**.

La **Regione** ha comunque effettuato al comune **maggiori trasferimenti** nell'anno per **€ 137.807,58=**.

Gli **interessi su depositi** e per mutui non somministrati fanno registrare un **aumento** delle entrate di **€ 20.000,00=**.

Ci sorprende il forte aumento degli introiti cimiteriali, a fronte di una previsione di € 5.000,00= si prevede un'entrata per complessivi € 32.781,25=.

Mentre gli introiti della **Bucalossi** vedono un **decremento delle entrate di 24.000,00=** euro, previsione iniziale € 67.000,00= **previsione finale € 43.000,00=**. E' utile ricordare che **nel 2005** si



Gruppo Consiliare Progetto Comune

è registrato un entrata di € 75.098,82 e la previsione definitiva del 2006 € 67.058,31=. Si è registrata una diminuzione dell'entrata dal 2005 ad oggi nonostante l'aumento operato dall'Amministrazione passando da un'imposta di 21,00= euro al mq a ben 39,00= euro al mq; praticamente raddoppiata.

SPESE

Per la parte relativa alle spese si evidenziano solo alcune voci di aumento della spesa:

€ 2.500,00= aumento delle spese telefoniche

€ 10.000,00= ulteriore aumento di delle spese legali, si chiede se è stata chiarita la situazione con l'avv.to Campeis.

€ 24.000= per spese relative alla registrazione di atti;

€ 6.000= per segnaletica stradale, probabilmente l'aumento doveva essere più consistente vista la situazione;

€ 14.500,00= per incarichi professionali e co.co.co, in questo capitolo la spesa si attesta a € 102.386,00= a fronte di una spesa definitiva del 2005 di € 60.762,37; un aumento di oltre 40.000,00= euro;

€ 20.000,00= ulteriore aumento per incarichi professionali esterni, la previsione iniziale era di € 7.000,00=;

€ 20.000,00= per acquisto area per pista ciclabile e parcheggio a San Giovanni, nel 2006 l'Amministrazione ha speso quasi € 100.000,00= per lo stesso motivo, si chiede cosa dobbiamo acquistare ?

€ 18.500,00= per acquisto di macchine, mobili e attrezzature per gli Uffici, questi si aggiungono a tutti gli investimenti operati in questi anni, visti i risultati si rimane perplessi sulla priorità degli interventi.

Note positive

€ 40.000,00= l'investimento presso le scuole, anche si l'Amministrazione doveva programmare da tempo l'ampliamento del plesso scolastico;

€ 6.700,00= l'adeguamento di alcuni spazi da adibire ad asilo nido a San Giovanni.

Purtroppo dobbiamo confermare il giudizio più volte espresso che l'attività dell'Amministrazione è terribilmente lenta, il territorio è in stato di semi abbandono. L'elevatissimo numero di delibere di giunta che vengono ratificate o riadattate sono la conferma che l'Amministrazione vive in uno stato di confusione.

Le notizie sui continui litigi tra gli amministratori hanno ormai varcato i confini comunali, questo clima non fa che peggiorare la vita amministrativa.

Purtroppo le affermazioni dell'Assessore Quaia Mauro che interviene su blog, definendo i dipendenti comunali una casta non fa che aumentare il clima di tensione. Tale affermazione visto il significato che ha assunto tale termine in questi anni, se legge il contratto di lavoro dei propri dipendenti troverà risposte alle sue considerazioni.

Se l'assessore rileggesse le delibere di consiglio si renderebbe conto che tale definizione forse spetterebbe ad altri. Oggi è giunta la comunicazione della pubblicazione della delibera relativa al concorso riservato ai co.co.co. interni per 2 posti di istruttore amministrativo. Con stupore si rileva che per l'Ufficio tecnico con vi è nulla, due pesi e due misure.

In occasione dell'approvazione del conto consuntivo 2006 abbiamo sottolineato la mancanza di rispetto delle norme in materia di rinnovo dei contratti co.co.co., rinnovi effettuati per anni con proroghe di trimestre in trimestre, anche nel 2007 si è verificata la stessa cosa.

Vi chiediamo formalmente di provvedere alla copertura dei posti tramite concorso pubblico e non riservato, per due motivi: per rispetto ai dipendenti, se in questi anni hanno raggiunto una professionalità non hanno alcun timore a sostenere le prove di un pubblico concorso, per evitare sospetti su presunti privilegi.



Gruppo Consiliare Progetto Comune

Vi chiediamo inoltre di attivare con celerità un concorso pubblico per l'Ufficio Tecnico. Nessun ufficio può ben operare se il personale è in continua precarietà non solo in termini di tempo ma anche in termini di ore di servizio settimanali: un breve periodo a 36 ore, un breve periodo a 18 ore e così via, per rendersi conto è sufficiente leggere le delibere di proroga degli incarichi.

DICHIARAZIONE DI VOTO

Per le motivazioni esposte nell'intervento il nostro voto è contrario.